



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

o určení vlastnického práva k motorovému vozidlu
rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I.** Určuje se, že žalovaný [redacted], RČ: [redacted] je vlastníkem motorového vozidla značky Peugeot 206 registrační značky [redacted] VIN: [redacted], rok výroby [redacted] vedeného v centrální evidenci vozidel u Magistrátu města [redacted].
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal určení vlastnického práva k motorovému vozidlu označenému ve výroku rozsudku s tím, že dne 15. 6. 2021 žalovanému kupní smlouvou prodal osobní motorové vozidlo značky Peugeot 206 reg. značky [redacted] rok výroby [redacted] a v kupní smlouvě bylo též ujednáno, že nahlášení změn v evidenci držitelů motorových vozidel zajistí kupující tj. žalovaný a to na svůj náklad, k čemuž žalovanému udělil i plnou moc. Žalovaný toto neučinil, žalobce dne 17. 6. 2021 ukončil u UNIQA pojišťovny a.s. smlouvu o pojištění předmětného vozidla z důvodu změny vlastníka, v dubnu 2022 obdržel výzvu od České kanceláře pojistitelů a zjistil, že v období od

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Petrovičová.

31. 12. 2021 do 24. 2. 2022 vozidlo nebylo pojištěno. Dále v červenci 2022 obdržel příkaz o uložení pokuty ve výši 1 500 Kč vydaného [REDAKCE], tehdy zjistil, že k přepisu vozidla ze strany žalovaného nedošlo. V říjnu 2022 obdržel další příkaz o uložení pokuty vydaný [REDAKCE] dne 14. 10. 2022. Pokoušel se žalovaného kontaktovat, marně, nezbyvalo než podat předmětnou žalobu.

Žalovaný obdržel předvolání k ústnímu jednání spolu se žalobou dne 28. 4. 2023, součástí předvolání bylo poučení o skutečnosti, že pokud se žalovaný k jednání bez důvodné a řádné omluvy nedostaví a navrhne-li to při jednání strana žalující, bude soud pokládat tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může o žalobě rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů před dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Rozsudek pro zmeškání podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o. s. ř.), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Vzhledem k tomu, že podmínky stanovené v ust. § 153b) odst. 1, 3 o. s. ř. byly zcela splněny, považoval soud tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Takto má soud za zjištěný skutkový stav, tak jak jej uvedl žalobce. Na základě takto zjištěného skutkového stavu soud žalobě v celém rozsahu vyhověl (výrok I).

Po právní stránce soud aplikoval ustanovení § 1101 a násl. občanského zákoníku týkající se převodu vlastnického práva k movité věci a § 80 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za situace, kdy žalobce měl ve věci plný úspěch byla povinnost uhradit mu náklady řízení uložena žalovanému, tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-la žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 14. června 2023

JUDr. Romana Malá v. r.
samosoudkyně